

# CONCORSO DI IDEE

## WASTE IS MORE

### Giuria

Marina di Carrara

15 Maggio 2018

c/o sede sociale di IMM Carrara Spa

V.le G.Galilei n. 133

### Verbale dei Lavori

Come convenuto, i membri della Giuria si riuniscono alle ore 9,00 nella sede di IMM, nel rispetto delle indicazioni riportate dal Bando di Gara, ad eccezione del membro FABIO FELICI, assente per improvvisi ed inderogabili impegni di lavoro, sostituito dal supplente MASSIMILIANO NOCCHI.

La Giuria al momento della sua costituzione risulta, quindi, composta da:

CLAUDIO MORELLI

PIER GIORGIO GIANNELLI

GIANCARLO CACCIATORI

FEDERICA FORTI

ALESSANDRO TRIVELLI

MASSIMILIANO NOCCHI

I lavori iniziano con la sintesi delle proposte progettuali presentate, evidenziate in un elenco presentato dalla Segreteria Organizzativa e redatto in funzione del numero di Protocollo e della data di arrivo (**vedi Allegato 1**) dei plichi.

La Segreteria ha, inoltre, provveduto a formulare una suddivisione delle proposte progettuali stesse in funzione delle seguenti 4 categorie:

#### -proposte progettuali Ammesse

<b>N. Prot</b>	<b>data arrivo</b>
2059	4.05.2018
2072	7.05.2018

2092	9.05.2018
2094	10.05.2018
2096	10.05.2018
2098	10.05.2018
2099	10.05.2018
2102	10.05.2018
2103	10.05.2018
2104	10.05.2018
2108	10.05.2018
2110	10.05.2018
2111	10.05.2018
2112	10.05.2018

-Ammesse con Riserva: perché sulla busta generale, contenente la **Busta A** e la **Busta B**, era incollata la documentazione di spedizione con l'indicazione del mittente; tale documentazione, tuttavia, è stata asportata dalla Segreteria Organizzativa per mantenere l'anonimato della proposta al momento della valutazione della Giuria.

<b>N. Prot</b>	<b>data di arrivo</b>		
2116	11.05.2018	data di spedizione sul timbro	10.05.2018
2117	11.05.2018	data di spedizione sul timbro	10.05.2018
2119	10.05.2018		
2121	11.05.2018	data di spedizione sul timbro	10.05.2018

**La Giuria, all'unanimità, decide di ammettere tutte le proposte progettuali sopra riportate perché l'anonimato dei partecipanti risulta rispettato**

-Non ammesse con riserva: perché sulla busta generale, contenente la **Busta A** e la **Busta B**, era riportato il codice alfanumerico di ciascun partecipante. La Segreteria Organizzativa ha, quindi, pensato di sospendere l'ammissione, in attesa di una valutazione più approfondita della Giuria e della sua decisione finale:

<b>N. Prot</b>	<b>data di arrivo</b>
2062	07.05.2018

2087	09.05.2018
2088	09.05.2018
2089	09.05.2018
2100	10.05.2018
2101	10.05.2018
2105	10.05.2018

**La Giuria concorda all'unanimità che il codice alfanumerico riportato sulla busta generale non viola l'anonimato del singolo partecipante e decide di ammettere tutte le proposte progettuali sopra riportate.**

-Non ammesse

<b>N. Prot</b>	<b>data di arrivo</b>
2090	09.05.2018
2095	10.05.2018
2097	10.05.2018

Perché su ciascuna delle buste generali, contenenti la **Busta A** e la **Busta B**, sono riportati i nominativi dei mittenti con l'indirizzo.

**La Giuria all'unanimità decide di escludere le proposte progettuali sopra riportate perché non conformi ai termini del bando.**

Una volta definito il novero dei partecipanti ammessi al Concorso la Giuria procede all'apertura dei plichi ed in particolare della **Busta A-Elaborati** per esaminare il valore delle proposte. Una volta esaurito l'esame dei progetti presentati la Giuria decide di procedere ad una prima selezione, eliminando tutte quelle proposte che non ricevono almeno un parere favorevole da parte della Giuria stessa. Risultano, quindi, eliminate le proposte progettuali con i codici alfanumerici sotto riportati:

**Proposte progettuali eliminate:**

R61271R, DOCX661, VINO514, M7UK4R9, SP1R000, GR8221A, 12SA11W, 7A3BC1F, W36FG08

Morelli propone di proseguire nella valutazione delle proposte suddividendole per tipologia di scarto ma Trivelli ritiene più conveniente continuare a esaminare le proposte per la loro qualità intrinseca, a prescindere dalla categoria di scarto trattato. Forti si schiera a favore di un criterio che mantenga quanto più uniti possibile il criterio della qualità progettuale con il riferimento allo scarto per evitare una loro valorizzazione parziale;

posizione condivisa da Giannelli, Cacciatori e Nocchi che propongono di continuare la selezione con un'ulteriore scrematura dei progetti giudicati poco convincenti a favore di un novero di proposte che dovrebbe portare all'esito finale del concorso. La proposta è accolta da tutti i membri e dopo nuova valutazione sono esclusi i progetti contraddistinti dai seguenti codici alfanumerici:

**Proposte progettuali eliminate:**

GFMF2518, AA218DR, JB159YB, ACA3M3M, 7C4M3B9H

Restano, quindi, ancora in gara i progetti con i seguenti codici alfanumerici:

**Proposte progettuali rimaste in competizione:**

LB25E31, C2G3S4F, CF20288, G4357PL, ACSB1, WIM110, MPDM617, T9P2CNK, GMCN978, MA13CA1, BGR2018

L'esame delle proposte riprende, quindi, dal novero di quelle rimaste in gara e si concentra su alcune di esse che sembrano godere dell'apprezzamento di tutti i membri della Giuria; la discussione comincia, quindi, a riguardare la selezione dei progetti per cominciare a definire le due categorie dei progetti Menzionati e quella dei progetti Premiati. Dopo un'intensa discussione, i Giurati decidono di comune accordo la seguente differenziazione:

Proposte progettuali degne di Menzione

C2G3S4F

ACSB1

T9P2CNK

MA13CA1

BGR2018

Si tratta di proposte che presentano caratteristiche di progettazione corretta e rispondente alle raccomandazioni contenute nel Documento Tecnico d'accompagnamento del Bando e che si concretizzano in esiti convincenti ed apprezzabili e perciò stesso meritevoli di essere menzionate, appunto.

Proposte progettuali Premiati

LB25E31

CF20288

G43S7PL

GMCN978


MPDM617

WIM1110

Sono le proposte progettuali più convincenti e dagli esiti sicuramente più innovativi sia dal punto di vista delle loro varie funzioni sia dal punto di vista della loro realizzabilità. Inoltre le famiglie di scarti sono tutte egualmente rappresentate e i candidati hanno, in genere, operato senza prevedere ulteriori lavorazioni sugli scarti se non quelle strettamente necessarie alle loro finalità operative, conformemente alle indicazioni del Documento Tecnico.

La Giuria, a questo punto, decide di procedere nella propria valutazione con l'assegnazione di un punteggio per ciascuna proposta progettuale nel rispetto dei parametri rappresentati nel bando e concorda che il punteggio sia espresso in forma cumulativa invece che individuale. Dalla discussione emerge il seguente risultato:

Premiati

	PROG (40)	ORIG.(25)	UTIL. MATER(25)	ECON. PROD(25)	TOT
LB25E31	32	20	20	23	95
CF20288	38	23	23	22	106 
G43S7PL	20	18	20	19	77
GMCN978	33	18	20	23	94
MPDM617	30	20	20	23	93
WIM110	28	20	18	20	86

La Giuria, quindi, nel prendere atto della votazione, assegna alla proposta contrassegnata dal codice **CF20288** il Premio del Concorso di Idee WASTE IS MORE 2018 : è molto apprezzata l'idea di "carotare" dallo scarto- cilindro un volume eccentrico e su entrambi incidere una serie di tagli longitudinali e trasversali per l'alloggio degli utensili e per agevolare le funzioni di taglio. Uno strumento semplice di intenso utilizzo quotidiano che affranca il marmo dall'aura paludata e nobile che il luogo comune gli assegna da sempre ed enfatizza la vocazione del materiale anche all'uso quotidiano e di valore più corrente

Una volta definito l'esito del Concorso la Giuria passa alla verifica della Documentazione Amministrativa per constatare il rispetto delle condizioni per la partecipazione al Concorso espresse in sede di Bando.

Risulta in tal modo che l'Autore della proposta progettuale con il codice alfanumerico **G4357PL** non è iscritto a nessun Ordine Professionale Abilitante e, venendo meno la condizione richiesta al punto 3.2 (RIFERIMENTI NORMATIVI ALLE REGOLE PROCEDURALI - Soggetti ammessi alla partecipazione), la proposta progettuale stessa è esclusa dal Concorso mentre l'esito per tutti gli altri progetti contrassegnati con i codici sopra riportati è confermato.

Alle 12,45 la Giuria dichiara conclusi i propri lavori.